

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: RUT MARINA OCHOA GOMEZ
DEMANDADO :	: ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.
TIPO DE PROCESO	: EJECUTIVO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-005-2020-0260-01
RADICADO INTERNO	: 055-23
DECISIÓN	: CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 120

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte ejecutante solicitó se librara mandamiento de pago en su favor y en contra de ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A, por lo siguiente:

- Por la suma de \$3.312.464 por concepto de las costas del proceso ordinario.
- Por los intereses moratorios sobre la suma anterior o en subsidio los intereses legales.
- Por obligación de hacer consistente en que se ordene a la demandada ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A a pagar a Colpensiones el valor del cálculo actuarial debidamente indexado a la fecha de pago por valor de \$317.925.590.
- Por los perjuicios moratorios los cuales se estiman a razón de 1 SMLMV causados desde la exigibilidad de la obligación hasta el pago de la misma.

En virtud de lo anterior el Juzgado mediante auto del 29 de enero de 2021, (FDF 02 del expediente digital), dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en contra de **ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.** con Nit. 890903937-0, y a favor de **RUT MARINA OCHOA GOMEZ** quien se identifica con la C. C. 21.638.490, por las siguientes sumas y conceptos:

1). Por los aportes al sistema de seguridad social en **pensiones** con los intereses moratorios respectivos, por el periodo comprendido entre el 12 de febrero de 1972 y el 18 de diciembre de 1985, previo calculo actuarial que corresponda a titulo pensional y para el cual COLPENSIONES tomará como salarios recibidos por la demandante (IBC) los informados por la demandada a folios 10 y 199 del expediente.

2) Por la suma de \$3.312.464 por concepto de costas procesales, como lo solicitó la parte ejecutante.

**SEGUNDO:** SE ORDENA librar oficio dirigido a **COLPENSIONES**, en los términos señalados en el presente mandamiento de pago. Se le concede a la entidad un término prudencial de veinte (20) días hábiles para contestar a partir de su recibo. Oficio que deberá tramitar la parte ejecutante.

**TERCERO:** NEGAR MANDAMIENTO DE PAGO por intereses moratorios sobre costas procesales y por perjuicios moratorios, en atención a lo expuesto en el presente auto.”.

Posteriormente una vez fue notificada la ejecutada la misma dio respuesta a la demanda ejecutiva proponiendo las siguientes excepciones: IMPOSIBILIDAD DE CUMPLIMIENTO POR NO EXISTIR CALCULO ACTUARIAL CORRECTO DE COLPENSIONES.

Las anteriores excepciones fueron resueltas en diligencia del 17 de febrero de 2023 donde se dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución teniendo en cuenta los términos indicados en el auto que libró mandamiento de pago, esto es por:

1). Por los aportes al sistema de seguridad social en pensiones con los intereses moratorios respectivos, por el periodo comprendido entre el 12 de febrero de 1972 y el 18 de diciembre de 1985, previo calculo actuarial que corresponda a título pensional y para el cual COLPENSIONES tomará como salarios recibidos por la demandante (IBC) los informados por la demandada a folios 10 y 199 del expediente.

2) Por la suma de \$3.312.464 por concepto de costas procesales, fijadas en el proceso ordinario como lo solicitó la parte ejecutante.

**SEGUNDO:** Oficiar nuevamente a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a fin de que realice actualización del CALCULO ACTUARIAL bajo los parámetros dispuestos en la sentencia judicial de primera instancia.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada; como agencias en derecho se fija la suma de seis (6) SMLMV; de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Pasar el expediente a la Secretaria del Despacho para que liquide las costas procesales”.

## **RECURSO DE APELACION**

Inconforme con lo anterior la apoderada de la ejecutada ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A, presenta recurso de apelación manifestando que entiende que hay unos aportes que se adeudan a la demandante y que eso no está en discusión pero que la situación que trae al proceso ejecutivo de no haber hecho los pagos es que Colpensiones si bien respondió los requerimientos del juzgado lo sigue haciendo sin ser de fondo, es decir, sin precisar ninguna de las objeciones que se le hacen al cálculo actuarial elaborado por dicha entidad pues según la respuesta que lee el juzgado lo que hace Colpensiones es indicar y relacionar todas las veces que ha hecho la respuesta del banco indicando que se da respuesta haciendo otro cálculo actuarial donde lo único que hace es actualizar a la fecha de corte del cálculo sin verificar las objeciones presentadas por la entidad y es la forma de la liquidación de los intereses y las fechas que se toman para ello en la DTF que es lo que se explica en el cálculo actuarial privado que se contrató.

Que en este caso en especial de la señora Ruth hay unos errores que no se han dado en otros procesos que además implican unos dineros bastante altos por lo que han hecho de manera administrativa todo lo posible por subsanar esta situación, y que por lo tanto, en la sentencia y en el proceso ejecutivo se puso de presente al despacho para que Colpensiones diera respuesta de fondo, situación que no se dio en ninguna parte del proceso porque lo que hace Colpensiones simplemente es actualizar el cálculo actuarial sin verificar la forma en la liquidación que está efectuando.

Que además la entidad no puede pagar lo que consideran que adeudan pues indican que el cupón es un pago único, es decir, que no pueden pagar diferente a lo que sale en el cupón por lo que es físicamente imposible de realizar el pago y que hacerlo directamente al despacho tampoco se hace ninguna clase de acción pues no se está haciendo el pago a la entidad en cálculo actuarial.

## **ALEGATOS DE CONCLUSION**

La apoderada de la ejecutada presenta escrito de alegatos solicitando se revoque la providencia de primera instancia y exponiendo para ello los mismos argumentos ya mencionados a lo largo de la proposición de excepciones y del recurso de apelación interpuesto.

## CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en esta instancia en determinar si hay lugar a declarar prosperas las excepciones propuestas por ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A y en consecuencia si debe ordenarse seguir adelante con la ejecución conforme se indicó en el mandamiento de pago.

Sea lo primero indicar que el artículo 422 del C.G.P establece con respecto al título ejecutivo lo siguiente:

*“Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de **una sentencia de condena proferida por juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...)”.* (subraya de la Sala)

Más concretamente en lo que se refiere a la procedencia de la ejecución en materia laboral establece el artículo 100 del C.P.L lo siguiente:

**“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación** originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o **que emane de una decisión judicial o arbitral firme.**

*Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso”.* (subraya de la Sala).

Partiendo de lo anterior debe tenerse en cuenta que según lo dispuesto en el artículo 278 del C.G.P puede emitir autos y sentencias. Particularmente en lo que se refiere a las sentencias y el contenido de estas el artículo 280 ibidem expresa:

*“ARTÍCULO 280. CONTENIDO DE LA SENTENCIA. La motivación de la sentencia deberá limitarse al examen crítico de las pruebas con explicación razonada de las conclusiones sobre ellas, y a los razonamientos constitucionales, legales, de equidad y doctrinarios estrictamente necesarios para fundamentar las conclusiones, exponiéndolos con brevedad y precisión, con indicación de las disposiciones aplicadas. El juez siempre deberá calificar la conducta procesal de las partes y, de ser el caso, deducir indicios de ella.*

**La parte resolutive** se proferirá bajo la fórmula “administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley”; **deberá contener decisión expresa y clara sobre cada una de las pretensiones de la demanda, las excepciones, cuando proceda resolver sobre ellas, las costas y perjuicios a cargo de las partes y sus apoderados, y demás asuntos que corresponda decidir con arreglo a lo dispuesto en este código.**

*Cuando la sentencia sea escrita, deberá hacerse una síntesis de la demanda y su contestación”.*

Ahora, con respecto a los requisitos del título ejecutivo, se hará un breve apunte respecto del contenido semántico que le es propio a cada uno de estos términos:

**a. Que la obligación sea clara:** *consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (obligación real o personal), como sus sujetos (acreedor y deudor), además de la descripción de la manera como se ha de llevar a cabo la prestación (plazo o condición), presupuesto sin el cual no sería posible determinar con la certeza requerida el momento de su exigibilidad y la verificación de un eventual incumplimiento.*

**b. Que la obligación sea expresa:** *quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patentada en el documento ejecutivo. Esta determinación, por tanto, solamente es posible hacerse por escrito. En otras palabras, este requisito se cumple cuando los elementos constitutivos de una obligación que se pueda llamar clara se hacen constar por escrito en un instrumento que servirá de prueba inequívoca de la existencia de una obligación.*

**c. Que la obligación sea exigible:** *Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido ésta, sea por mandato legal o por acuerdo entre las partes contractuales. (Juan Guillermo Velásquez “De los procesos ejecutivos”).*

Partiendo de todo lo descrito debe observarse que fue lo que se ordenó en las sentencias del proceso ordinario del cual ahora se pretende la ejecución.

Mediante sentencia del 5 de marzo de 2019, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, dispuso lo siguiente:

- CONDENÓ a la sociedad ITAU CORPBANCA S.A. en calidad de empleadora de la demandante, a reconocer y pagar a Colpensiones, **previo calculo actuarial** que corresponda al título pensional que represente sus aportes para pensiones, respecto del periodo comprendido entre el 12 de febrero de 1972 al 18 de diciembre de 1985, para lo cual Colpensiones deberá tener como salarios recibidos por la demandante (IBC), los que fueron informados por la sociedad ITAU CORPBANCA S.A. a fls 10 a 199 del expediente y que corresponden a la certificación del 6 de febrero de 2017 y no fueron refutados por la parte accionante.
- CONDENÓ a Colpensiones a realizar el cálculo actuarial que componga el título pensional **desde el 12 de febrero de 1972 al 18 de diciembre de 1985**, con base en los salarios recibidos por la demandante (IBC), los que fueron informados por la sociedad ITAU CORPBANCA S.A. a fls 10 a 199 del expediente y que corresponden a la certificación del 6 de febrero de 2017; lo dará a conocer a la sociedad ITAU CORPBANCA S.A. **y esta, en el término que le fije Colpensiones deberá cancelarlos.**
- CONDENÓ a Colpensiones que, a partir de la ejecutoria de la sentencia, proceda a registrar en la historia de cotizaciones de la demandante, los ciclos desde el 12 de febrero de 1972 al 18 de diciembre de 1985, como semanas efectivamente cotizadas y no se negará a considerar la suma de dinero equivalente a tales cotizaciones, para definir las solicitudes sobre prestaciones pensionales que le eleve la demandante. E impuso costas a la sociedad ITAU CORPBANCA S.A.

La anterior providencia ante los recursos de apelación interpuestos fue confirmada en su integridad por esta Sala mediante sentencia del 11 de junio de 2019.

Debe advertirse que las anteriores providencias se encuentran en firme y no fueron objeto de pronunciamiento por las partes pues frente a esta ultima no se realizó solicitud de corrección, aclaración y adición de sentencia dentro de los términos previstos por la ley.

Partiendo de lo anterior es claro para la Sala que la obligación a cargo de la ejecutada ITAU CORPBANCA S.A, según la sentencia del proceso ordinario es pagar a Colpensiones, **previo calculo actuarial** que corresponda al título pensional que represente los aportes pensionales de la trabajadora, respecto

del periodo comprendido entre el 12 de febrero de 1972 al 18 de diciembre de 1985, y la obligación a cargo de Colpensiones se circunscribe de forma concreta a “realizar el cálculo actuarial que componga el título pensional **desde el 12 de febrero de 1972 al 18 de diciembre de 1985**, con base en los salarios recibidos por la demandante (IBC), dándolo a conocer a la sociedad ITAU CORPBANCA S.A.

Como puede verse la obligación que corresponde a Colpensiones respecto a la emisión del calculo actuarial se encuentra cumplida por dicha entidad en los términos indicados en la sentencia del proceso ordinario, esto es, tomando en cuenta para ello los salarios percibidos por la demandante y que fueron informados por la sociedad ITAU CORPBANCA S.A. a fls 10 a 199 del expediente del proceso ordinario, sin que las discusiones ventiladas por la entidad ejecutada Itaú Corbanca S.A en el transcurso de la presente ejecución relacionadas con la forma en que se realizó el cálculo actuarial encuentre sustento alguno pues se advierte que las argumentaciones realizadas por dicha entidad deben ser discutidas en caso tal en un proceso ordinario que se instaure en contra de Colpensiones y donde se pruebe y demuestre en caso tal que dicha entidad erro al emitir el cálculo actuarial mencionado.

Además de lo anterior para el caso en concreto debe hacerse alusión a lo estipulado en el articulo 33 de la ley 100 de 1993, en el cual se indica entre otras cosas lo siguiente:

ARTÍCULO 33. Requisitos para Obtener la Pensión de Vejez. Para tener derecho a la pensión de vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:

1. Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer, o sesenta 60 años de edad si es hombre.

2. Haber cotizado un mínimo de 1.000 semanas en cualquier tiempo.

PARÁGRAFO 1. Para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el presente artículo, y en concordancia con lo establecido en el literal f) del artículo 13 se tendrán en cuenta:

a) El número de semanas cotizadas en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones;

b) El tiempo de servicio como servidores públicos remunerados;

c) El tiempo de servicio como trabajadores vinculados con empleadores que tienen a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión, siempre que la vinculación laboral se encuentre vigente o se inicie con posterioridad a la vigencia de la presente Ley;

d) El número de semanas cotizadas a cajas provisionales del sector privado que tuviesen a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión:

e) Derogase el parágrafo del artículo 7 de la Ley 71 de 1988.

f). En los casos previstos en los literales c) y d), el cómputo será procedente siempre y cuando el empleador o la caja, según el caso,

trasladen, con base en el cálculo actuarial, la suma correspondiente del trabajador que se afilie, **a satisfacción de la entidad administradora**".

Conforme a la normativa en cita es claro para la Sala sin que el computo de las semanas y tiempos previstos en los literales c) y d) seria procedente siempre y cuando el empleador traslade con base en el calculo actuarial la suma correspondiente **a satisfacción de la entidad administradora**.

En virtud de todo lo mencionado no se encuentra ninguna justificación para que la ejecutada ITAU CORPBANCA S.A no haya cumplido con la obligación a su cargo según las condenas impuestas en el proceso ordinario objeto de ejecución razón por la cual se deberá CONFIRMAR la providencia de primera instancia emitida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín del 17 de febrero de 2023 mediante la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución conforme se dispuso en el mandamiento de pago.

Costas en esta instancia a cargo de la ejecutada ITAU CORPBANCA S.A en la suma de \$1.160.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia de primera instancia emitida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín el 17 de febrero de 2023 mediante la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución conforme se dispuso en el mandamiento de pago, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de la parte ejecutada ITAU CORPBANCA S.A en la suma de \$1.160.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.



**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por ESTADOS. Se declara cerrada la audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 086 del 23 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>